



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj: 11 Ovr-83/2021-1

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Gospiću, po sucu ovog suda Mirjani Kosanović, kao sucu pojedincu na prijedlog višeg sudskog savjetnika-specijalista Nene Žigić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Župe svetog Antuna Padovanskog, Gornji Kosinj, OIB: 03245640660, zastupanog po punomoćniku Mati Knezović, odvjetniku u Zagrebu, Vrbanićeva 20, protiv protivnika osiguranja HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d., OIB: 28921978587 u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 37, radi određivanja privremene mjere, dana 30. kolovoza 2021.

riješio je:

Prihvća se prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja određivanjem privremene mjere koja glasi:

PRIVREMENA MJERA

Zabranjuje se protivniku osiguranja izvedba bilo kakvih radova (građevinskih i drugih) na kčbr: 4492 i 4497/4, k.o. Gornji Kosinj, ukupne površine 3862 m², u Kosinju, u naravi groblje, uz zabilježbu zabrane obavljanja bilo kakvih tih radova (na navedenim česticama, te se nalaže protivniku osiguranja ukloniti sve strojeve, alate i osobe s navedenih čestica, odmah po dobivanju ovog rješenja, a najkasnije u roku od 24 sata, sve do drugčije odluke suda, pod prijetnjom novčane kazne koju će sud odrediti i izricati ako se ova mjera ne izvrši.

Protivniku osiguranja se zapriječuje izricanjem novčane kazne u iznosu od 10.000,00 kuna u skladu sa odredbama članka 16. Ovršnog Zakona ako u roku iz toč. 1. izreke ovog rješenja ne postupi po nalogu suda, a koju novčanu kaznu će sud izreći na prijedlog ovrhovoditelja, te odrediti novi rok za ispunjenje obveze i zaprijetiti novom novčanom kaznom u većem iznosu od prethodne.

Ako protivnik osiguranja ne postupi po nalogu suda iz toč. 1. izreke ovog rješenja i ne ukloni strojeve i alate kojima se poduzimaju građevinski radovi privremena mjera provest će se po trećoj osobi sve na trošak protivnika osiguranja.

Prethodno, pozvat će se predlagatelj osiguranja na uplatu predujma troška koji je neophodan za prisilnu provedbu privremene mjere.

Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi trošak prouzročen predlagatelju osiguranja u iznosu od 1.000,00 kuna u roku od 8 dana.

Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.

Ova mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog predmeta smetanja posjeda posl. broj Psp-12/2021.

Obrazloženje

Prijedlogom za određivanje privremene mjere zaprimljene kod ovog suda 27. kolovoza 2021. podnijetim uz tužbu radi smetanja posjeda predlagatelj osiguranja (nastavno: predlagatelj) zatražio je od ovog suda određivanje privremene mjere poblize opisane u toč. 1. izreke ovog rješenja.

Iz činjeničnog opisa tužbe za smetanje posjeda proizlazi da je predlagatelj vlasnik i posjednik k.č.br. 4492 I 4497/4, k.o. Kosinj na kojima se nalazi groblje, a da je protivnik predlagatelja 12. kolovoza 2021. potajno angažirao nepoznatu građevinsku operativu kako bi izmjestio određeni broj zemnih ostataka osoba koje su ukopane na navedenom groblju. Po spoznaji predlagatelja osiguranja radi se trgovačkom društvu Perušić d.o.o. koje nije ovlašteno obavljati radove iskapanja zemnih ostataka te premještanja, čuvanja i sahranjivanja istih a k tome da župnik nema spoznaja gdje se čuvaju zemni ostaci, način na koji se čuvaju te radi li se sve to u skladu sa propisima.

Dana 24. kolovoza 2021., župnik Pero Jurčević sa skupinom župljanja naložio je obustavu opisanih radova i izvedbu radova fizički je spriječena. Nadalje, pred ulaz na posjed navedenih čestica postavljena je ploča iz koje proizlazi da je protivnik osiguranja naručitelj radova, te da je izvođač istih trgovačko društvo Perušić d.o.o. po podizvođačima.

Predlagatelj osiguranja navodi da su opisani radovi nezakoniti jer na postavljenoj ploči nije naveden akt mjerodavnog upravnog tijela ili suda temeljem kojih bi se ovakvi radovi zakonito izvodili. Izvođači radova odbijaju obustaviti započete radove, nazočni su i dalje u posjedu navedenih čestica, a radi izbjegavanja fizičkog sukoba župnik i korisnici groblja nisu primjenili silu. Predlagatelj daje dodatnu opasku da za opisani građevinski zahvat nije izdata nikakva dozvola što je suprotno odredbama Zakona o gradnji i Zakonu o grobljima, a ne radi se o napuštenom groblju tako da se ovim činom uznemiravaju potomci pokojnika koji počinjavaju u navedenom groblju.

Predlagatelj zaključuje da je opisanim radnjama protivnika osiguranja došlo do samovlasnog smetanja posjeda pa pored usvajanja tužbenog zahtjeva u

parničnom predmetu smetanja posjeda predlaže i donošenje privremene mjere kojom će se zabraniti izvedba građevinskih i svih drugih radova na navedenim katastarskim česticama koje u naravi predstavljaju groblje.

Dopunskim podneskom zaprimljenim istog dana tj. 27. kolovoza 2021. predlagatelj izvješćuje sud da je u mjestu Gornji Kosinj iznimna napetost i uznemirenost građana pa su na mjesto događaja više puta izlazili djelatnici PP Gospić. Predlagatelj uz dopunski podnesak u spis dostavlja i određeni broj fotografija s mjesta događaja od 26. kolovoza 2021., te naglašava kako se od strane mjerodavnih tijela vlasti (općinske, županijske, državne) nitko ne obraća građanima, niti protivnik predlagatelja kao investitor i nalogodavac za obavljanje radova što je vrlo iritantno. Predlagatelj požuruje postupanje po predloženoj privremenoj mjeri.

Uz prijedlog za određivanje privremene mjere predlagatelj dostavlja izvod iz posjedovnog lista br. 547 k.o. Gornji Kosinj (list 5 spisa); z.k. izvadak-kat. Plan br. 547 P-163/2012, ZP-110/15 (list 7-8 spisa) Odluku Vlade RH o proglašenju projekta "Hidroenergetski sustav Kosinj" strateškim investicijskim projektom Republike Hrvatske, potvrdu MUP-a PP Gospić od 26. kolovoza 2021. kaznenu prijavu podnijetu ODO Gospić protiv nepoznatih počinitelja zbog kaznenog djela povrede mira pokojnika iz članka 332. st. 1. i 2. KZ, te fotografije sačinjene na mjestu događaja.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere radi naglašene hitnoće postupanja po istom nije dostavljan na odgovor protivniku predlagatelja, no istodobno sa donošenjem ovog rješenja zakazuje se ročište za dan 23. rujna 2021. u 10,00 sati, na kojem će se saslušati stranke i provesti odgovarajući dokazi te ponovo odlučiti o prijedlogu za izricanjem privremene mjere, tj. odlučit će se o opstanku regulacijske privremene mjere, ukidanju ili preinaci ovisno o sadržaju relevantnih okolnosti koje će se utvrđivati na ovom ročištu.

U ovom stadiju postupka prijedlog za osiguranje privremenom mjerom je osnovan.

Privremene mjere su vrsta sudskog prisilnog osiguranja novčanih i nenovčanih kao i nedospjelih i uvjetnih tražbina, a njihovo određivanje može se predložiti prije pokretanja, tijekom sudskog i upravnog postupka te nakon njihovog dovršetka, sve dok ovrha ne bude provedena. Privremene mjere sud određuje ovisno o vrsti istih: radi osiguranja novčane tražbine zabranama i nalogima i radi osiguranja nenovčane tražbine zabranama, nalogima i ovlaštenjima.

Kako zakonodavac nije taksativno odredio listu privremenih mjera za sud je u pravilu prihvatljiva svaka ona mjera kojom se u odnosu na konkretne okolnosti postiže svrha osiguranja a zabrane i nalozi koje se izriču smatraju se provedenim dostavom osobi kojoj su izrečene, tj. protivniku osiguranja.

Sukladno članku 346. Ovršnog Zakona („Narodne novine“ 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti

privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:

1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili
2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Privremene mjere su dakle sredstva kojima je prvenstveno cilj stvaranje uvjeta za neometano, buduće ostvarenje tražbine vjerovnika na temelju odluke koja će uslijediti ili koja je već donesena o glavnom pitanju, time da se njihovim određivanjem ne bi smio iscrpiti sadržaj glavne tražbine vjerovnika.

Pri tome, valja naglasiti da privremena mjera u određenim okolnostima slučaja može sadržajno biti identična odluci kojom se predlagatelju osiguranja pruža pravna zaštita u pamičnom postupku ako između ta dva zahtjeva nema vremenskog identiteta.

Dakle, iz cjelokupnog sadržaja spisa proistječe da predlagatelj zahtjeva od suda donošenje privremene mjere regulacijskog karaktera u odnosu na meritomno suđenje u pamičnom postupku posl. broj: Psp-12/2021 a svrha koje bi bila otkloniti i spriječiti nastanak nenadoknadive štete koja bi se sastojala u oštećenju grobova koji se nalaze na tim česticama kao i pomicanja posmrtnih ostataka ukopanih osoba.

Ocjenjujući kumulativne pretpostavke za određivanje predložene privremene mjere ovaj sud nakon analize sadržaja priložene dokumentacije prihvaća visoku vjerojatnost postojanja nenovčane tražbine predlagatelja prema protivniku osiguranja koja se sastoji u trpljenju i obvezi protivnika osiguranja da se uzdrži od poduzimanja bilo kakvih građevinskih i drugih radova na česticama 4492 i 4497/4 k.o. Kosinj, u naravi groblje, dok se prethodno ne zadovolje sve potrebne pretpostavke (pravne, sanitarne i dr.) za takvu narav građevinskog zahvata.

Što se tiče drugog kumulativnog uvjeta koji se traži za određivanje ove privremene mjere -nastanak nenadoknadive štete koja prijeti, ovdje je bez posebnog dokazivanja nastanak takve štete sam po sebi vrlo izvjestan jer već iz navoda tužbe proistječe da se započeti građevinski radovi ne vrše u skladu sa odredbama Zakona o groblju, Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, Pravilniku o uvjetima i načinu obavljanja prijenosa, pogreba i iskopavanja umrlih osoba ("Narodne novine broj 23/94 nastavno Pravilnik) kao i Zakona o gradnji.

Iz konkretnih okolnosti predmeta osiguranja ne proizlazi da se određivanjem ove privremene mjere iscrpljuje sadržaj tražbine predlagatelja osiguranja jer se ova mjera određuje sa ograničenim vremenskim trajanjem, i to do pravomoćnosti odluke o glavnom pitanju a koji postupak je već u tijeku kao pamični postupak u predmetu smetanja posjeda.

Odlučne činjenice u postupku koji je prethodio donošenju rješenja o određivanju ove privremene mjere bilo je dovoljno utvrditi u stupnju vjerojatnosti koja podrazumjeva spoznaju i zaključak suda da određena činjenica vjerojatno postoji time da je dovoljno da određene okolnosti u konkretnom slučaju učine prevagu u tom pravcu zaključivanja, dok se viši stupanj dokazivanja tj. izvijesnost činjenica zahtjeva u postupku meritornog odlučivanja.

Predlagatelj osiguranja zatražio je da mu se dosudi trošak ovog postupka u iznosu od 1.000,00 kn koji se odnosi na sastav prijedloga za određivanjem privremene mjere.

Predlagatelj osiguranja u ovom postupku zastupan je po profesionalnom punomoćniku, tj. odvjetniku i pripada ga naknada za trošak nastao odvjetničkim zastupanjem sukladno važećoj Odvjetničkoj Tarifi.

Slijedom rečenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Gospiću, 30. kolovoza 2021

Viši sudski savjetnik-specijalist:

Sudac:

Nena Žigić

Mirjana Kosanović

Dokument je elektronički potpisan:

NENA ŽIGIĆ

Vrijeme potpisivanja:

30-08-2021

10:15:49

DN
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U GOSPIĆU
2.5.4.97.130048523239363036373737353634
L=GOSPIĆ
S=ŽIGIĆ
G=NENA
CN=NENA ŽIGIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni drugostupanjski sud. Žalba nema suspenzivan učinak.

Dostaviti:

1. Predlagatelju osiguranja: Župi svetog Antuna Padovanskog, Gornji Kosinj, po punomoćniku Mati Knezović odvjetniku u Zagrebu, Vrbanićeva 20,
2. Protivniku predlagatelja: HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, uz procesni materijal (List
3. Na parnični predmet: Psp-83/2021